

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv (továbbiakban: engedélyező hatóság) a FruitVeb (1118 Budapest, Villányi út 35-43.) ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

I. Az engedélyező hatóság **Figaro 360** (360 g/l glifozát), **UPL Diquat** (374 g/l diquat-dibromid), készítmények szükséghelyzeti felhasználását a hazai fekete bodzatermelők részére, összesen 6500 ha-on

2019. április 23-tól 2019. július 29-ig

engedélyezi.

A fentiek értelmében a **Figaro 360** gyomirtó permetezőszer 04.2/709/1/2017. NÉBIH számú és az **UPL Diquat** gyomirtó szer 04.2/4575/1/2014. NÉBIH számú, engedélyokirattól eltérően felhasználható szükséghelyzeti engedéllyel fekete bodzában magról kelő és évelő egy- és kétszikű gyomok ellen.

A kérelmező termelői körének a saját felelősségére:

- a **Figaro 360** (360 g/l glifozát) felhasználható magról kelő és évelő egy- és kétszikű gyomok ellen, soralj kezeléssel virágzás előtt, illetve betakarítás után, három évesnél idősebb bodza ültetvényekben, terelőlemez használatával a magról kelő gyomok ellen 2,0-3,0 l/ha dózisban, az évelők ellen 4,0-6,0 l/ha dózisban 200-300 l/ha permetlével.

Fekete bodzában előírászerű felhasználás esetén élelmezés-egészségügyi várakozási idő (é.v.i.) betartása nem szükséges. A megengedett szermaradék határértéket az Európai Parlament és a Tanács 396/2005/ EK rendelete állapítja meg.

- a **UPL Diquat** (374 g/l diquat-dibromid) felhasználható magról kelő és évelő egy- és kétszikű gyomok ellen, foltkezeléssel, a háromévesnél idősebb fekete bodza ültetvényekben, terelőlemez használatával 2,1-2,5 l/ha dózisban 400 l/ha permetlével.

Fekete bodzában előírászerű felhasználás esetén az é.v.i. **30 nap**. A megengedett szermaradék határértéket az Európai Parlament és a Tanács 396/2005/ EK rendelete állapítja meg.

A készítmények felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályokat és környezetvédelmi előírásokat szigorúan be kell tartani.

Az ügyfél, illetve a területi felhasználók kötelesek a permetezés időpontjáról (a kezelés megkezdése előtt) tájékoztatni a területileg illetékes megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatalt.

Jelen hatósági eljárás illetékmentes.

Jelen határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül a NÉBIH-hez kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <http://anyak.nebih.gov.hu> weboldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs

Indokolás

Az ügyfél 2019. március 14-én a hazai bodzatermesztők képviselőjében 6500 ha fekete bodza területre gyomirtó permetezőszerekre nyújtott be sürgős helyzetű forgalomba hozatali és felhasználási engedélykérelmet az engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság megvizsgálta a kultúrában nem engedélyezett növényvédő szerek sürgős helyzetű felhasználásának az indokoltságát.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett *Figaro 360 és UPL Diquat* növényvédő szerek felhasználási kérelme fekete bodzában, gyomok ellen indokolt, mert az adott növényvédelmi helyzetben engedélyezett készítmény nem áll rendelkezésre.

Az igazgatási szolgáltatási díj meghatározása a 1107/2009/EK rendelet 74. cikkén, valamint a *megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012.(VII.2.) VM rendelet 8.13.2. pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontján és a 67. § (5) bekezdésén alapul.

Az engedélyező hatóság határozatát a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról* szóló 22/2012 (II.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, a 383/2016. (XII.12.) Korm. rendelet 17. § 1) bekezdésének d) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta.

Határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A közigazgatási per indításának lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(3) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése és 77. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont d) alpontja, 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. április 23.

dr. Oravecz Márton
elnök
nevében és megbízásából

Jordán László
igazgató